

Grappling with a tight foreign exchange liquidity

By Sameer Sharma

Mauritius, a vibrant island nation, finds itself grappling with a tight foreign exchange liquidity situation which has placed immense pressure on its currency, the Mauritian rupee. This economic predicament is largely attributed to the lack of confidence by forex earners in the rupee, stemming from an all too expansionary fiscal policy stance coupled with an ineffective monetary policy implemented by an undercapitalized central bank.



Artificial exchange rate

Officially the foreign exchange appears to have been stabilized but the exchange rate itself today is more artificial than real. Market pricing is being constrained by a quota-like system and moral suasion. Try to get the volumes you need a few days after interventions, and the challenge remains very real. The price of anything needs to be market driven and needs to be backed by high volumes. The exchange rate may look good for political consumption, but the reality of the current level of the exchange rate is more complex.

In January 2022, local banks held an aggregate excess foreign exchange amount exceeding 80 billion rupees, well above their minimum liquidity requirements. However, this amount has been steadily declining, with latest figures indicating a mere 5.5 billion rupees – representing less than a week's worth of foreign exchange turnover.

Despite the Bank of Mauritius' effort to bolster the situation by selling over USD 350 million in foreign currency in 2023, largely financed by an increase in central bank foreign exchange borrowings from USD 1.2 billion to more than USD 1.6 billion, the impact has been partly nullified by continued fiscal expansion and negative real interest rates. These central bank borrowings, backed by collateral in the form of securities held in the hold-to-maturity book of the central bank balance sheet, have proven to be costly due to the high US interest rates and the credit spread

PAGE 4

Le piège inflationniste

Par Eric Ng Ping Cheun

PAGE 7

La gouvernance d'entreprise, une révolution inachevée

Par Jean Claude de l'Estrac

PAGE 9

How globalisation has failed

By Mubarak Sooltangos

PAGE 13

Small countries are not at an economic disadvantage

By Lipton Matthews

PAGE 14

Interventionism causes the oil-price shock

By Daniel Lacalle

PAGE 16

La place de Rodrigues dans la République de Maurice

Par Michel Ahnee

applied to a country with Mauritius's credit rating. The Bank of Mauritius cannot sustain this kind of borrowing.

The Bank of Mauritius' balance sheet currently presents a bleak picture, plagued by significant asset liability issues and insufficient equity to cover the risks on the balance sheet. The assets of the Mauritius Investment Corporation, which form part of the central bank's balance sheet, have been inflated, while loss-making foreign exchange reserves securities have been transferred to the hold-to-maturity book of the international reserve portfolio to prevent the bank's equity from going negative. This move, however, creates significant liquidity issues and makes the foreign reserves portfolio even less dynamic, which is the last thing to do when managing such portfolios.

The Mauritius Investment Corporation should be shut down to prevent excess liquidity in the system.

The International Monetary Fund's Assessing Reserve Adequacy (ARA) metric, which accounts for the central bank foreign borrowings, public foreign debt (excluding that of the central bank), import bills and the size of global business deposits in the system, now places Mauritius closer to the lower bound of what would be considered adequate in terms of international reserves adequacy.

Mauritius, being heavily reliant on imports for consumption, may witness an exacerbation of its current account deficit situation once again after a moderate recovery in 2023. This, combined with the increase in the minimum wage, is putting renewed pressure on the rupee, which has once again entered overvalued territory during the later part of the year.

This is all happening in the backdrop of local investors finding more attractive higher return investment opportunities outside rather than within Mauritius. Investment portfolios are being rebalanced with foreign allocations taking a more prominent role than before. These are structural issues that are not been addressed by macroeconomic policy makers so far.

Mauritius' real interest rates have remained negative despite inflation expectations being well above the central bank's target. This is attributed to the public and private debt situation and the ability to service this debt should interest rates be normalized. Mauritius's economic model, fuelled by debt and consumption, and driven by populist politics, is inherently unsustainable and puts structural pressure on the rupee.

The government's expansionary fiscal policy is showing signs of overheating the economy. Unless Mauritius undertakes meaningful structural reforms, controls fiscal spending, and enhances local factors of production, forex earners will continue to hold onto their forex while longer-term investors will continue to allocate more funds abroad as part of their asset allocation mix. The Bank of Mauritius' current strategy of constraining demand via a quota-like system is proving ineffective because getting good transaction volume at the official rate is very difficult.

All hopes pinned on foreign hands

So, how can confidence be restored in the short term? The most viable steps include normalizing interest rates, recapitalizing the central bank, providing targeted relief to the poor and middle class through tax refunds, raising tax revenues, and controlling government spending. Additionally, all unused funds transferred to the government by the Bank of Mauritius should be returned, and the Mauritius Investment Corporation should be shut down to prevent excess liquidity in the system. Lastly, the government should ensure that all real estate transactions are settled in local currency.

The government should ensure that all real estate transactions are settled in local currency.

Mauritius needs to attract more foreign direct investment which goes beyond real estate villa sales. The country needs to have a better regulated and more competitive landscape versus the current hand shake agreement of the 80s and 90s of allowing oligopolies and monopolies to flourish in exchange for job stability and political party financing. The Competition Commission of Mauritius needs to be completely revamped. The government should stay out of the business of picking winners and losses. Public contracts need to be awarded in a fair and transparent matter and in general a new alternative funding ecosystem needs to be developed domestically.

The stock market and the openness to more active minority shareholders who demand more in terms of performance needs to be encouraged. Mauritius also needs to become much more open to high skill immigration and then build a better value for money healthcare and education system to keep those immigrants from leaving. We need a new product. We need to enhance our attractiveness beyond taxes.

We need a more competitive and dynamic free market ecosystem which we do not have today, so that we can attract more foreign exchange inflows. We also need more developed capital markets. We need to put the right people who actually understand how capital markets work at the right places. For example, we need to develop our forex market further rather than use 1980s quota systems which make the forex market regress back to that time period. There is a lot to do to bring more capital inflows. It is hard work and these reforms will take time and will face resistance from some within the private sector who enjoy rent seeking.

There is no denying that the rupee outlook is currently more uncertain when it should not be. Borders are open, and sound fiscal and monetary policy can gradually restore confidence without any need for 1980s foreign exchange controls. The nation's dependence on foreign rent seeking, coupled with the unpredictable nature of geopolitical crises, makes it crucial for Mauritius to build fiscal and monetary buffers.

The rupee outlook is currently more uncertain when it should not be.

As the island nation heads into 2024, it must strategically plan for a resilient economic future while leaving no stone unturned to restore the strength and stability of the Mauritian rupee as measured by volume backed market rates. We seem to be counting a lot on Indian rent for Agalega or Chagos compensation, but rent seeking is not synonymous to sound macroeconomic policy making.

Switching from selling to buying foreign exchange

At the time of writing, the Bank of Mauritius has switched from selling foreign exchange to buying whatever little excess foreign exchange liquidity remained in the market albeit via forwards. Essentially the Bank of Mauritius has gone long dollar on a forward basis. Whether it be the positive carry of going long dollar and short rupee, or whether it be liquidity constraints forcing it to leverage forwards versus spot, or a bit of both, this is quite the reversal from the Bank of Mauritius. Worse the latter did not use any communiqué to explain the logic of it suddenly turning from short dollar spot to long dollar forward.

The Bank of Mauritius may believe that it can leverage moral suasion, constrain domestic foreign exchange demand via rationing and via limited debt financed foreign exchange interventions to control the foreign exchange, but Mauritius does not have the level of international reserves to play that game without fixing structural ills.

Policy makers should exercise great caution in the era of perma crises. Buffers and productivity matter. The rupee is but a reflection of our true self after all. The sooner we learn this, the better.

Sameer Sharma is a Chartered Alternative Investment Analyst and a Certified Financial Risk Manager.

Le piège inflationniste

Par Eric Ng Ping Cheun

Elle enchante de plus en plus les Mauriciens, la fable de l'État qui pourvoit à tout. Qu'importe si les chèques sans provision du gouvernement d'aujourd'hui sont des impôts de demain. Les gouvernants ne vont pas en prison pour cela – le privilège de l'impunité – à moins qu'on introduise une loi sur la responsabilité fiscale pour les punir.



Largesses de l'État distribuées à tous du berceau au tombeau, pension de vieillesse sur une base universelle, aides publiques aux entreprises, réajustement des revenus des salariés tous les six mois, hausse conséquente du salaire minimum national... Le gouvernement est là pour dépenser sans compter, et sans effort de la population. Et des hypocrites s'étonnent ensuite que Maurice s'enfonce dans l'endettement et l'inflation.

Ayant excessivement créé de la monnaie pendant le Covid, le gouvernement se retrouve maintenant piégé par l'inflation, n'ayant plus l'excuse du prix pétrolier, du fret ou des perturbations d'approvisionnement. L'inflation étant sa meilleure amie, il peut maintenir ses politiques inflationnistes en surfant sur la mollesse des institutions publiques, sur l'obséquiosité des organisations patronales et sur la surenchère des partis de l'opposition. Plus ces derniers promettent monts et merveilles, plus il les prend de vitesse pour s'octroyer la paternité de leurs propositions et les faire taire.

À ce petit jeu pervers, l'économie mauricienne fonce tout droit dans le mur et risque de se retrouver, comme à la fin des années 70, sous la tutelle du Fonds monétaire international. C'est d'ailleurs un mauvais signe que les consultations du FMI au titre de l'article IV n'ont pas eu lieu à Maurice cette année. De plus, les investisseurs sont préoccupés par le fait que la dernière mise à jour mensuelle du bilan de la Banque de Maurice remonte à août 2023.

C'est en janvier que le salaire minimum de Rs 15 000 entrera en vigueur, mais c'est sur ce montant qu'est calculée la compensation salariale de Rs 1 500, alors même que le calcul est fait d'habitude sur le salaire de décembre. Comprenez qui pourra ! Le ministre des finances voit dans cette hausse de 43 % du salaire minimum (de Rs 11 575 à Rs 16 500) « un investissement ». On aimerait bien connaître le nom de cette nouvelle théorie économique que donner de l'argent pour consommer, c'est investir.

C'est une folie qui témoigne, au mieux d'un gouvernement désespéré, au pire d'une politique de la terre brûlée, dans la perspective des prochaines élections générales. Que voulez-vous, nous sommes à Maurice. Même les faiseurs d'opinion soutiennent peu ou prou toute proposition d'augmentation salariale, ne serait-ce que pour montrer une compassion superficielle. On sent bien ce consensus délétère dans la sphère politico-médiatique, suivant ce que Julien Benda appelle « la trahison des clercs » qui, selon lui, tombent toujours du côté de la facilité.

Le dindon de la farce est évidemment Statistics Mauritius. Face à un taux d'inflation de 10,8 % en 2022, la compensation salariale était de Rs 1 000. Elle est double cette fois avec une inflation moindre, de 7,1 % pour 2023. De quoi jeter du discrédit sur les statistiques officielles.

Que l'inflation soit élevée ou non, que la roupie se déprécie ou pas, c'est la production qui dicte le niveau salarial.

Le pire est toujours à venir : la course effrénée des salaires ne s'arrêtera pas en si bon chemin. Le relèvement des salaires entraînera l'emballement de l'inflation dans les mois à venir. Plus il y a de l'inflation, plus on augmentera les salaires, et plus les prix repartiront à la hausse, et ainsi de suite

dans un enchaînement sans fin. C'est un cercle vicieux qui mène le pays au bord de la banqueroute, et qui ne peut être brisé que par un gouvernement acceptant d'être impopulaire.

Il ne fait pas de sens de concevoir le salaire par rapport à l'inflation, encore moins au regard de la dépréciation de la roupie (qui est déjà prise en compte dans le calcul de l'inflation). Le salaire, tous les économistes du travail vous le diront, est plutôt une fonction de la production, d'où la notion de la capacité de payer dans toute augmentation salariale. Sans la production, il n'y a pas de salaire. Que l'inflation soit élevée ou non, que la roupie se déprécie ou pas, c'est la production qui dicte le niveau salarial.

C'est pourquoi les nombreuses entreprises qui sont peu profitables passeront la hausse du coût salarial aux consommateurs, ou procéderont à des licenciements. Même Paul Krugman, le prix Nobel d'économie qui inspire Maurice Stratégie, en convient : « *So what are the effects of increasing minimum wages? Any student can tell you the answer: the higher wage reduces the quantity of labor demanded, and hence leads to unemployment.* »

Les jeunes sans qualification ou sans expérience auront du mal à trouver de l'emploi. Les employeurs vont geler les recrutements, les promotions et les augmentations internes, n'ayant plus confiance dans la politique économique. Ils vont accélérer l'automatisation de leur production, substituant le capital au travail, devenu trop coûteux. Même augmentés, les salariés couperont dans les dépenses sur les produits qui deviennent plus chers. Au final donc, la hausse généralisée des salaires ne stimulera pas vraiment le volume global de la consommation, moteur de la croissance économique.

Toute firme doit avoir sa propre politique salariale qui correspond à sa situation financière, à l'abri des interventions de l'État. C'est ce que ne comprennent pas nos dirigeants politiques qui ne savent pas comment une entreprise survit, n'ayant jamais créé un seul emploi dans leur vie. Notre Assemblée nationale est d'ailleurs composée de nombreux avocats, médecins et experts-comptables, mais très peu d'entrepreneurs. Des syndicalistes pyromanes proposent même de « surtaxer les riches », comme si cela suffisait à assurer la sécurité alimentaire de toute la population.

Comme le concluait si bien Aon Investment Consulting dans ses commentaires sur le budget 2023-2024, « *more promises will be made on the eve of the general elections, only to be broken after the victors have been announced* ». Tôt ou tard, nos gouvernants seront confrontés à la dure réalité économique et finiront par se déjuger devant le peuple en reniant leurs promesses. Ce sera leur seule condamnation.

Le mensonge de la désinflation



C'est Mark Twain qui attribua cette phrase au premier ministre Benjamin Disraeli : « *lies, damned lies, and statistics* ». Les statistiques mentent parce que les données du monde physique n'ont pas de signification sans la dimension de valeur. La valeur de n'importe quel produit n'est pas reflétée dans les statistiques, car elle est subjective, étant la satisfaction personnelle de celui qui l'utilise. Ainsi, la science économique ne relève pas de la statistique, qui ignore la réalité de l'économie et des inégalités, mais elle porte sur l'action humaine.

Nous avons pourtant besoin de bonnes statistiques. Dans un discours prononcé le 14 décembre 2006, Rama Sithanen, alors ministre des finances, postulait que « *good statistical information provides a basis for good policies and decision-making* », que « *the private sector needs credible and transparent statistical information as a basis for assessing business opportunities, risks and*

prospects », et que « *the importance of statistical information to society is such that we must ensure that it is impartial, transparent and credible and that the population has faith in it* ».

C'est là le hic. Les statistiques officielles ne sont d'aucune utilité si elles ne sont pas fiables et dignes de foi. Dans son dernier rapport sur Maurice, publié en juillet 2022, le Fonds monétaire international écrit que « *it is important to safeguard statistical independence of Statistics Mauritius in its estimations of economic developments and outlook* ». Or ce n'est pas avec un directeur à titre intérimaire que l'institut des statistiques peut exercer son indépendance vis-à-vis de son ministère de tutelle.

Reste que l'enjeu n'est pas les statistiques, mais c'est de savoir si la production économique rend les consommateurs mieux lotis. On prétend que l'économie mauricienne est « résiliente » parce qu'une statistique, en l'occurrence le produit intérieur brut (PIB), pointe dans cette direction. Ce qui compte cependant, ce n'est pas que « plus » a été produit, mais que la production nationale (l'offre) s'aligne sur ce que veulent les consommateurs. Sinon, elle n'est pas réellement valable. Ce qui semble être le cas, les Mauriciens étant davantage préoccupés par l'alimentation que par les infrastructures.

C'est pourquoi l'inflation est le grand problème de la population. Officiellement, et l'inflation en moyenne annuelle et l'inflation sur un an sont en recul, à 7,7% et 4,0% respectivement en novembre. Le pays n'est pas en déflation (baisse générale des prix), néanmoins peut-on affirmer qu'il est dans une situation de désinflation (hausse de plus en plus faible des prix) ?

Il est encore trop tôt de le penser, car on ne saurait évaluer l'évolution des prix sur une période de quelques mois seulement. D'après les calculs d'Aon Investment Consulting, le taux d'inflation annualisé des trois dernières années s'élève à 7,5%, un taux bien nuisible à l'économie. Au demeurant, comme le gouvernement donne une compensation salariale supérieure au taux d'inflation officiel, il admet ainsi que l'inflation est en réalité plus forte que ce que nous disent les statistiques officielles. Qui croira à la désinflation ? À quoi sert de calculer un taux d'inflation ?

Une telle compensation pénalisera évidemment les entreprises, mais c'est un autre débat. Ce qu'il faut faire ressortir, c'est que les statistiques ne traduisent pas la réalité inflationniste. L'indice des prix à la consommation (CPI) n'est qu'une construction statistique, qui est forcément arbitraire.

S'il faut donner un sens au CPI, il convient de distinguer niveau et variation. Une baisse de l'inflation ne signifie pas que les prix ont diminué, mais qu'ils ont augmenté moins fortement. Les hausses antérieures des prix n'ont pas disparu : de 106,3 en novembre 2020, le CPI est passé à 131,9 en novembre 2023, soit une hausse de 24% en 3 ans. Au lieu de se focaliser sur la variation des prix, il faut regarder le niveau des prix. L'inflation ne sera vaincue que lorsque toutes les augmentations du CPI auront été renversées. Autrement, maintenir intact le taux d'intérêt en attendant une réduction du taux d'inflation, due à un effet de base statistique, ce n'est pas une victoire sur l'inflation, mais c'est une défaite pour le pouvoir d'achat.

La manipulation déflationniste de la monnaie par la banque centrale est aussi destructrice que son instrumentalisation inflationniste.

Par ailleurs, la perception précède la réalité. L'inflation est fermement influencée par les anticipations des gens. Si vous pensez que les prix vont vite grimper, vous achèterez maintenant, ce qui fera encore accélérer les prix. Si vous anticipez une baisse des prix, vous différerez vos dépenses de consommation. Donc, les perceptions de l'inflation comptent, et elles sont entraînées par celles de l'offre et de la demande.

Faire apprécier artificiellement la monnaie locale, ce que s'efforce de faire la Banque de Maurice, n'aidera en rien l'économie réelle. Forcer ainsi une réduction des prix ne pourra jamais réparer le

dommage causé précédemment par l'inflation. C'est comme si un chauffard, ayant renversé mortellement un piéton, cherchait à lui redonner vie en faisant marche arrière sur lui ! La manipulation déflationniste de la monnaie par la banque centrale est aussi destructrice que son instrumentalisation inflationniste.

Ici, l'inflation est causée par une croissance monétaire excessive. Le bilan de la Banque Maurice représente deux tiers du PIB, alors que c'est un tiers pour celui de la Fed. Malgré tout, contrairement aux apparences, notre politique monétaire demeure très accommodante, le taux de rendement pondéré des obligations d'État ayant retombé sous les 4% depuis juillet dernier, et le taux de rémunération pondéré des dépôts étant de 2,5%. Ainsi, le taux d'intérêt réel, qui définit le pouvoir d'achat de la monnaie, reste largement négatif.

Cela est inacceptable. Mais il faudra bien renflouer le Consolidated Fund avec l'impôt d'inflation pour financer la pension de vieillesse, et les prix des terres doivent monter afin de rentabiliser la Mauritius Investment Corporation. C'est dire que la désinflation est la pire ennemie du gouvernement.

Eric Ng Ping Cheun vient de publier Un malade imaginaire (2023), en vente chez Bookcourt, Librairie Le Cygne et Librairie Petrusmok.

La gouvernance d'entreprise, une révolution inachevée

Par Jean Claude de l'Estrac

Je ne sais ce qui me vaut d'être l'invité de Monsieur Geeanduth Gopee au lancement de son livre, documenté et averti. En lisant *Corporate Governance, The Unfinished Revolution*, et en cherchant une explication à ma présence de néophyte parmi les praticiens expérimentés de la gouvernance privée et publique, je me suis dit que, peut-être, ai-je été un Monsieur Jourdain qui faisait de la prose sans le savoir. J'aurais fait dans les entreprises que j'ai pu diriger, pendant plus d'un quart de siècle, soit à titre de manager ou comme administrateur, aujourd'hui encore, de la bonne gouvernance sans l'appeler par son nom.



Monsieur Gopee me fait constater que bien des managers et d'administrateurs de ma génération, et parfois de plus jeunes, ont fait pendant longtemps de la bonne gouvernance sans le proclamer. L'expression n'était pas encore à la mode, les codes étaient inexistantes, mais managers et administrateurs, pour la plupart, assumaient leurs responsabilités dans le respect d'un corpus de principes qui tenaient davantage à leur éthique personnelle et au sens de leadership qu'à des règles imposées et codifiées de l'extérieur.

A mon sens, c'est dans le dépérissement des valeurs personnelles des dirigeants d'entreprises plutôt que dans l'irrespect des codes qu'il faille trouver la raison de cette « *unfinished revolution* ». Ce n'est pas pour dire que les codes n'ont servi à rien.

Là où, dans le secteur privé, régnaient le désordre managérial, la confusion administrative, les guerres de pouvoir dans les salles de conseil ; là où dans le secteur public les administrateurs n'étaient redevables à personne, l'introduction d'un code adapté a pu apporter une nécessaire cohérence entrepreneuriale dans le privé et un début de responsabilité, la traduction faible d'*accountability* dans le secteur public.

Codes ou pas codes, là où des professionnels, intègres et compétents – il y en a eu – ont servi dans les institutions de l'Etat, des résultats probants ont été enregistrés. Monsieur Gopee qui a

croisé bon nombre d'entre eux dans les nombreuses fonctions de supervision qu'il a occupées au sein de l'appareil d'Etat peut en témoigner.

Si l'ouvrage de Monsieur Gopee fait l'historique de l'introduction des codes de gouvernance, ici et ailleurs, depuis le fameux Cadbury Report de 1992 au Royaume Uni, il ne porte pas de jugement définitif sur leur efficacité et leur pertinence. Sauf à souligner, à juste raison, qu'en fin de compte, le déterminant crucial du succès d'une entreprise est la question du leadership. Citant Peter Drucker et Warren Bennis, deux experts en management, il écrit : « *Management is doing things right ; leadership is doing the right things.* »

Et précision utile que Geeanduth Gopee ne manque pas de faire, c'est que le leadership n'est pas fonction d'un statut, mais découle d'une « *authority of personality* ». C'est exactement cela : une autorité naturelle, un charisme fondé sur une crédibilité personnelle.

Si l'on se réfère à tout ce que sous-tend la bonne gouvernance tant privée que publique, les enjeux de transparence, d'intégrité, de crédibilité, d'*accountability*, l'on est bien forcé de constater que nos codes, l'ancien comme le nouveau, ont peu contribué à assainir le fonctionnement de nos conseils d'administration censés justement « *exercise leadership, enterprise, integrity and judgement in directing the corporation... in a manner based on transparency, accountability and responsibility* ».

En matière de gouvernance, chaque entreprise doit pouvoir déterminer son approche.

Les secrétaires de compagnies qui guident les conseils d'administration dans le secteur privé constatent que peu d'entreprises ont vraiment adhéré aux préceptes du code, notamment en matière d'inclusivité, de diversité et d'hétérogénéité. Pourtant, comme le dit Geeanduth Gopee « *we are living in a world of pluralism, multi-tasking and multi-dimensions* ».

Un bassin de trop de « mollusques »

Pour justifier le peu d'empressement de certains conseils, il a été argué que le code de bonne gouvernance contient trop de dispositions et de procédures contraignantes, qu'il est trop consommateur de temps bureaucratique susceptibles de gêner la nécessaire agilité de l'entreprise. Ce n'est pas totalement faux même s'il est vrai que le nouveau code, entré en vigueur en 2016, est bien plus pratique. On nous annonce une troisième version.

Mais le plus souvent, en particulier dans les très grosses entreprises familiales, la résistance tient surtout au poids des traditions, à la peur de perte de contrôle, à la question de confiance, parfois à l'appât égoïste du gain. Il y a heureusement quelques-unes qui font figures de modèles, mais elles sont encore peu nombreuses.

Il y a également celles qui ne sont pas convaincues que l'application stricte des règles de bonne gouvernance produise une meilleure efficacité gestionnaire et un plus grand rendement financier. Il y a celles, enfin, qui font semblant d'y croire et dont le respect du code se résume à un « *tick the box* » administratif et cosmétique.

Si beaucoup de conseils d'administration ont adopté un *Board Charter* qui, en principe, précise les attributions du conseil et son mode opératoire, peu ont mis en place les moyens d'évaluation du fonctionnement de leur conseil d'administration.

La révolution annoncée est effectivement « *unfinished* ». Encore faut-il reconnaître qu'en matière de gouvernance, chaque entreprise doit pouvoir déterminer son approche. Elle découle de son histoire, de sa composition, de ses priorités, de son ambition, parfois de son éthique.

Et quant à nos entreprises publiques, leurs conseils d'administration sont peuplés de... – je n'utiliserais pas le mot le plus usité chez nous, il n'est pas encore dans le dictionnaire – mais

disons que ces conseils sont le bassin de trop de « mollusques » même si tous les nominés ne le sont pas. Mais un trop grand nombre d'entre eux sont la négation de ce que le code, pourtant promu par les gouvernements qui les nomment, n'a eu de cesse de recommander : la nomination d'administrateurs indépendants et compétents. Ici, *Corporate Governance* n'est pas un « *Unfinished Revolution* ». La révolution n'a même pas commencé.

On pourrait citer nombre de décisions de grande importance nationale par des conseils d'administration d'institutions paraétatiques, ni compétents ni indépendants, qui ont saigné dramatiquement et impunément les contribuables.

Si l'on veut absolument trouver une consolation, on pourrait citer la préface de Dan Maraye qui dresse une impressionnante liste d'entreprises mondiales aux chiffres d'affaires colossaux, privées celles-là, qui ont été trouvées coupables de malfaisance, de mauvaise gestion, de fraudes et de bien d'autres délits contraires aux codes de bonne gouvernance qu'elles sont censées respecter.

C'est pourquoi je suggère que le prochain livre de Monsieur Gopee s'intitule : *Corporate Governance, Time for a Revolution*.

Jean Claude de l'Estrac a été ministre de l'industrie, maire de Beau-Bassin/Rose Hill, secrétaire général de la Commission de l'Océan Indien et directeur de publication de La Sentinelle.

How globalisation has failed

By Mubarak Sooltangos

What was thought 30 years ago, to be a universal panacea for the economic ills of the world, to be a vector of creation of more wealth through the dismantling of trade barriers between countries, has turned out to be a failure. This conclusion needs, however, to be nuanced. It depends from whose point of view we analyse globalisation: from that of the rich and powerful or from that of the weak. If we want to be holistic, and analyse it from the point of view of the number of people it has touched, it has enriched a few and made masses poorer in relative terms.



Globalisation is a collective, though visibly unplanned move, to monopolise the major part of the wealth produced in the world by a wealthy and powerful minority to the detriment of the majority which works for it. In matters of wealth and poverty, there is no racism, no religion and no ethnicity. There are clearly two classes, the rich and the poor working class, with, in between, a middle class which sometimes has no qualms in identifying itself with the rich, and sometimes has no shame in joining the poor to benefit from the weight of their numbers. We are back to a class struggle, the one which Karl Marx brought to light two centuries ago. We are in a situation where the world has once more been divided into two distinct groups.

The ills of globalisation are multiple, and potential ills of its sudden dismantling can be even greater, if such a thing ever happens in a disorderly manner. The reason is that globalisation has not been planned objectively from a holistic point of view, with a progressive goal for everybody in mind. It has developed by bits and pieces, as opportunities have emerged at different times, in different parts of the world. Changes in legislation have been introduced in a disparate manner, not coordinated and not carefully planned. Examples are the removal of trade barriers, the dismantling of exchange control and the loosening of restrictions to foreign investments in some

sectors, like real estate, which do not necessarily go together in an economic mix in all situations. Here are some of the ills produced.

Product standardisation

As goods have started to move freely between countries, there has emerged a need for standardisation of products, because manufacturers cannot cope with producing a limited run of products for each country having its own standards. On the other hand, importing countries have had to change their own standards in order not to be starved of goods manufactured with different standards. If there is nothing abnormal in this, the disadvantage lies in over standardisation which, on the one hand, has forced on buyers a limited choice of products, and for big sellers, has placed them in a situation of quasi monopoly.

A perfect example is Microsoft Windows operating system and Microsoft office software which have been forced on computer hardware manufacturers by sheer selling power, albeit by using the competitive edges that they have. This has created a very high barrier to entry for producers of new software, which constitutes a brake to competition and innovation and a lack of product diversity. Any new producer, with even a more competitive product will have to face a universal cartel of hardware and software manufacturers which exists, and which has also forced all computer users to stick to a system which is practically impossible to dismantle.

Dismantling of existing economic structures

There have been many negative changes in existing economic structures which have satisfactorily functioned according to a set business model for ages in different countries. One of these changes is industrialization of certain countries and de-industrialization of others. To be more precise, manufacturing processes, mainly of low to average technical input needing highly labour-intensive processes, have been delocalised to countries offering cheaper labour and lesser contribution to social benefits of workers. As a corollary, there has been a closure of factories where these goods had traditionally been manufactured, especially in high-income countries.

Apart from the manufacturing cost component, industrial manufacturers have opted to be nearer to their markets, some of them, like China, India, Thailand and Indonesia, being massive in terms of population and hence, in buying potential. The result of this has been a wide scale lay-off of employees in car manufacturing in Europe and the gradual death of agricultural activity in France, as well as the demise of large parts of its designer product industry, involving high labour inputs because of the “*handmade*” tag of a host of its products.

Beside the economic aspect of this loss of jobs, which means more difficult living conditions, there has gradually emerged a right-wing nationalist mentality in the population, particularly in Europe. On the one hand, their nationals have lost their jobs, and on the other hand, recourse to expatriate workers from poorer countries for manual jobs and satisfied with a lower salary does not allow a fall back and a reinsertion in other jobs for European nationals.

This resentment is latent in many European countries, but it has taken a violent turn in France, with an anti-expatriate campaign fuelled by nationalist movements and political parties, leading to rioting and violence. Europe and America have opted for a development of tertiary industries and products needing a high component of grey matter, but these industries are not very much job generating. From the macroeconomic point of view, they have higher GDP production capacity but this has created the phenomenon called “*jobless growth*”, which does not meet the aspirations of job seekers, particularly the less skilled.

Diversification of sources of production inputs

Globalisation has prompted manufacturers and countries to diversify their sources of supply of labour, raw materials and spare parts which means a new interdependence of groups of countries

between themselves. An example is the aviation industry where inputs for one manufacturer come from as many as twenty countries. The drawback is that this chain is as strong as its weakest link. A shortage of raw materials in an established supplying country, an increase in price in another, a prolonged workers' strike in another, unfavourable climatic conditions in another, a disease problem in agricultural produce in another, even if happening in a single country in the chain, blocks a whole manufacturing process. The most vulnerable consumer country in this context is America, because most of its consumables destined to its middle and down the line population is sourced from outside.

Globalisation has prompted manufacturers to diversify their sources of supply of labour, raw materials and spare parts.

Globalisation of banking risks

Financial and banking globalisation has put the banking industry in many countries on the brink of collapse in the subprime crisis of 2008. American banks had speculated on a rise in price of residential apartments and office blocks and had coerced their borrowing customers, namely households, into buying apartments in greater numbers than they actually required, and of which the total mortgage repayment instalments was not within their means. They were told that they could sell these assets with an interesting profit in a matter of months. The rise in price never materialised and the financial burden of unsustainable loan repayments prompted households to start selling and this quickly turned into panic selling and massive defaults in repayment of loans. The problem acquired a global dimension because in the meantime banks across the world had bought huge portfolios of these loans which finally turned into toxic assets, thereby polluting the whole world of finance.

This created a widespread liquidity shortage for many banks, and central banks worldwide had to bail out a large number of banks with the injection of liquidity into the banking system to prevent its collapse which would have resulted in another problem of a greater magnitude, that of the loss of depositors' money. The collapse of banks had been averted but not that of businesses being starved of the liquidity they needed to produce goods. What started in America as a domestic financial problem corrupted the whole world in creating a global economic and financial crisis which led to a constriction in demand and wide scale closure of businesses and loss of jobs.

Over-specialisation in production

Globalisation has resulted in a lot of instances, in the over-specialisation of certain countries in a limited range of activities, thereby increasing their vulnerability. Some have specialised in mass production of low-end products like garments, namely Bangladesh, some in mass agricultural production and by the same token provoking the destruction of forests to make way for agricultural products like in Malaysia and Indonesia, some in electronic components like microchips, and others in assembly of motor vehicles. The risk represented by the vulnerability of such economies is like a time bomb which can explode at any moment by the loss of an important buyer.

As an example, Malaysia, which is the biggest producer of palm oil has lost its export trade with India, on grounds having to do with politics rather than commercial terms. The most vulnerable are manufacturers of parts and components used in a variety of goods. If a garment manufacturer country loses a market, it can have a fall back on another market. But imagine the loss of an important customer buying spare parts for aircrafts or cars which are all custom made and not sellable to other manufacturers. All of a sudden, the outsourced supplier's activity comes to a standstill, and its stock and specialised equipment irremediably lost. For weak countries faced with such unexpected loss of export markets, the only immediate measure they can take is forced reduction in consumption, and this can only be achieved at short notice with a return to protectionism, like import duties and strict quotas on non-essential goods, because qualitative measures like hikes in interest rates take time to bring results.

Changing lifestyles

Globalisation does not concern material things only. It has also affected the pattern of life and the culture of many countries, with the spectacular improvement in cheap communication methods, the creation of social media and the mass movement of people across continents. Poorer countries, traditionally used to a simple way of life, have adopted the ways of advanced countries. These include a new culture of increased consumption of all sorts of items, like taking overseas holidays, decreasing their savings rate because of their increased consumption, a turn towards branded goods and satellite TV. More dangerously still is their newly acquired habit of living on

Greed does not recognise any frontiers.

debt, with the availability of easy bank loans and hire-purchase facilities, which very often translates into a consumption pattern which they cannot afford. This has long term repercussions because acquired habits are not easy to get rid of.

Widening income and wealth gap

Globalisation has undeniably increased the income and wealth gap between the rich and the poor, and this phenomenon cuts across the cross section of the populations of all countries, advanced, developing and poor. In a situation where companies get bigger, where they merge to get even bigger to have economies of scale and synergy, they invariably use this power to dictate terms to a number of their stakeholders, among whom customers, suppliers and especially employees. It may sound despicable to try to pay the minimum possible to employees under the pretext of providing better job security, but this is more and more the name of the game. Since multinationals source their requirements from the cheapest source possible and even then, are ruthless on their trade terms and employee remuneration, and sell their products on affluent markets, there is inevitably a shift of wealth to the more affluent and powerful hands of a few, to the detriment of masses. It must not be assumed that multinationals are more liberal in their money disbursements to allow a more decent living to stakeholders on their own soil. Greed does not recognise any frontiers.

Money culture, especially the reluctance to allow more outflows of funds than is strictly necessary, also has no frontiers. On the macroeconomic level, what is manufactured in needy countries and the money that this trade and industries generate, benefit the host countries only in job creation. Multinationals are not prepared to invest their profits in these manufacturing countries, unless they benefit from the same level of profits with the lowest possible investment. The host countries do not even benefit from the corporate tax which they are supposed to earn on the profits of multinationals. The reason is that their subsidiaries around the world are, between them, buyers and sellers of their own production.

In such a scenario, manipulation of transfer prices is common, so that their taxes are paid in countries with the lowest taxation rates, very often in tax havens where they are registered as investors. It is not difficult to understand how the rich get richer and how the poor, for the sake of their subsistence, are left with a pittance, only to make month ends meet. If globalisation was intended to make the poor more comfortable in their living standards and the rich not indecently richer, it would not even have existed.

The subversion syndrome

By far the biggest threat that globalisation represents is the almost compelling power which it gives to big foreign corporations in their capacity as investors and job providers. In low-income countries where there are unemployment and foreign exchange problems, if they happen to invest heavily, their conditions are almost outrageous. They will ask for preferential tax regimes, soft labour laws which protect them more than their employees, for example the right to easy dismissal of workers without the payment of important severance compensations, cheap access to leased state land, preferential electricity tariffs and exemption or reduction of import duties.

Unfortunately, all this is possible with pressure and the threat of disinvesting at short notice, and of course under the table payments to heads of state and their cronies.

There may be worse. Some powerful corporations have a history of interfering in internal politics, influencing the enactment of laws and doing all sorts of despicable things, often with the backing of their governments or embassies. This can go up to ousting governments which do not submit to their demands, with sheer financial muscles to corrupt people and influence elections. If their own governments go to the extent of physical elimination of heads of state and even war to remove obstacles in their way, what would inspire big corporations to have more arm's length and fair dealings with their supposed business partners?

To sum it all, on balance, globalisation has failed, at least to take people out of poverty. It has not even benefited the governments of rich or poor countries. It has been the alliance of the world's affluent private sector, creating new monopolies and accentuating the wealth of big corporations, which rule a large part of the world behind the puppets that they place in power. Amongst other things, it has interlinked the destinies of numerous countries, not in prosperity, but in an impending doom.

Mubarak Sooltangos is a business trainer, a strategy and management consultant and author of Business Inside Out (2018) and World Crisis – The Only Way Out (2020).

Small countries are not at an economic disadvantage

By Lipton Matthews



Some analysts contend that size can be a deterrent to economic prosperity, so as a result, small states are particularly vulnerable to economic and environmental shocks. Usually, small states are discussed in light of their limitations and challenges. Even leaders of small countries earnestly paint size as an obstacle to future progress. The idea that smallness is an impediment to be overcome has become gospel in some quarters.

Caribbean leaders habitually remind the international community that their countries are in a precarious position due to increasing debt levels and liabilities generated by climate change. However, with the assistance of global agencies, small countries have been unlocking funding opportunities. Global players are quite receptive to the lobbying of small states in the Caribbean. Some even endorse calls for debt relief to free up fiscal space in small Caribbean states.

Caribbean countries do face hurdles; after all, they are exposed to severe natural disasters and their economies are still evolving. But obstacles should not preclude them from achieving higher levels of prosperity. There is an unfortunate tendency in the Caribbean to wear suffering as a badge of honor. In fact, Caribbean leaders become highly respected when they attribute regional problems to external shocks.

Rather than learning from the spectacle performance of the Asian Tigers, Caribbean leaders prefer to wallow in pity and complain that geography has given them a raw deal. They will vociferously lobby for aid, but when encouraged to support trade deals, some argue that their countries have little to export. This is a lame excuse because Switzerland and Japan are major exporters of value-added products, despite being resource-poor countries.

Because small countries lack sizeable internal markets, they have no option but to become globalized. Trade comprises a higher share of gross domestic product in small countries, and they do better under a free trade regime. Singapore, Finland, and Ireland are frequently cited as

examples of small countries that propelled economic growth by capitalizing on globalization. By adopting key technologies and investing in human capital, several small countries have become major players in the global economy.

The most successful countries in Africa are small

Research has even dispelled the notion that small states are more vulnerable to global economic fluctuations due to their greater reliance on foreign trade. By engaging in global trade and developing niche markets, small states become more productive and consequently curtail their exposure to economic fallout. Small nations can build diverse economies that generate high growth rates, and their per capita incomes on average are not lower than large nations. Many nations with high per capita incomes are exceptionally small countries, and in the developed world some of the richest countries are relatively small, like Sweden and Denmark. Big countries like Germany and America are outlier performers in the rich world.

The homogeneity of small states cultivates trust.

On the continent of Africa, small states stand out for economic freedom and institutional quality. Based on quality-of-life indicators, the most successful countries in Africa are small, like Mauritius and Botswana, rather than Nigeria and South Africa. Socially, the achievements of small states are equally impressive. The homogeneity of small states cultivates trust — a necessary ingredient for economic growth and the distribution of goods. Since small countries are less populous and not as diverse as bigger countries, they are easier to govern and better managed.

Credit Suisse, in a 2014 report comparing the performance of small and large countries, concludes that small countries perform superior on most metrics. Small countries scored higher on institutional measures, provided stellar social services, and recorded wealthier adults. Small countries consistently do well on international rankings, therefore size cannot be the disadvantage that some countries are claiming.

Caribbean countries are small but politically stable, diplomatically connected to important Western powers, and have resources, so there is no reason for them to be uncompetitive. Their failure to compete is a reflection of lackluster and backward-looking leadership rather than exposure to global shocks or the legacy of colonialism.

Lipton Matthews is a researcher, business analyst and contributor to Merion West, The Federalist, American Thinker, Intellectual Takeout, and Imaginative Conservative. Culled from mises.org.

Interventionism causes the oil-price shock

By Daniel Lacalle

Oil prices are soaring, and, as always, we read in many articles that OPEC and Russia are to blame. However, if OPEC and its allies were almighty and the drivers of oil prices, why have Brent and West Texas Intermediate (WTI) crude plummeted in 2022? OPEC only reacts to demand, but it is not a price-setter. It is a price-taker.



What made oil prices plummet from their June 2022 highs?

Rate hikes and monetary contraction sent the entire commodity complex down to pre-Ukraine invasion levels despite production cuts, geopolitical risk, and the Chinese re-opening. Commodity prices are driven by monetary factors, and the hawkish stance of global central banks accelerated the decline despite supply chain challenges and limits to production. Added to the decline in the

money supply and rate hikes, the United States and non-OPEC production offset the negative impact of Russia and OPEC limits on some exports. Competition works. Finally, oil prices stumbled as Asian demand ended up being weaker than estimated, with global industrial production declining, particularly in developed economies.

The weakness in crude was a combination of monetary factors, increased United States supply, and weaker global demand. Those three factors have now reversed at the same time.

We cannot blame OPEC when prices rise and ignore them when prices fall.

The biggest challenge for the oil market in developed economies in the next five years is self-inflicted.

Governments and financial institutions all over the world declared war on investment in fossil fuels under the misguided view that supply and prices would not be affected. According to JP Morgan, there is a chronic underinvestment in the oil and gas complex that exceeds \$600 billion per year. In 2022, with oil prices rising to the previously mentioned \$122/barrel, companies all over the world continued to reduce investment in exploration and production. Development capital expenditure was kept to a bare minimum, and even some European oil and gas giants started selling their “net zero emissions” strategy, ignoring the global energy reality. Total oil and gas investment came below depreciation for the sixth year in a row, according to Goldman Sachs.

The energy transition cannot happen through ideological imposition. It requires technology and competition. Destroying the incentives to invest in oil and gas and imposing an ideological, not industrial, view of energy has made developed economies more dependent on fossil fuels.

When politicians decide, they willingly ignore economic calculations because they believe that the political world dictates prices, not supply and demand. Economic analysis has been abandoned, and the result is an exceedingly negative scenario.

Developed economies have destroyed all incentives to invest in diversification and security of supply of oil and gas driven by an ideological view of the world without having a feasible, abundant, and flexible alternative. Thus, when the United States administration imposes more restrictions on oil and gas investment and the European Union decides to reduce nuclear capacity and ban the development of domestic resources, all they have done is make their economies more dependent on foreign suppliers.

Western governments now demand that OPEC produce more while, at the same time, saying that their nations will not use fossil fuels in ten years. This is the imaginary deal that we, in the West, offer to oil and gas producing nations: “Dear oil and gas producers, you have to produce as much as we demand and sell it cheap, investing billions of dollars in development, but we will not use your product in ten years”. I imagine there is no rush to sign such a deal.

Crude oil and natural gas proved to be abundant, easy to manage, and economically efficient.

It is hard to believe that the global emerging market producers will be thrilled about the prospect of eliminating their energy exports only to import more “energy transition” engineering from developed nations.

An energy crisis by political design

According to OPEC sources, there could be a two-million barrel-per-day supply shock in the winter of 2023. Other analysts are more prudent but still see a market that is tight today and may be getting worse as the underinvestment toll becomes more apparent.

The entire bounce in oil prices since May is driven by the rushed decision of central banks to stop the monetary tightening before the inflation battle has ended and by the misguided decision to limit investments in domestic resources in the middle of a geopolitical battle without a clear alternative. Governments have created their own supply shock by placing ideological views in the energy industry. The alternatives are not evident yet; technology and availability have not been fully developed, but politicians have already decided when the transition must be completed.

Crude oil did not replace whale oil due to the decisions of environmentalists or politicians. Crude oil displaced other sources of energy because it was easier to store, produce, and transport. Crude oil and natural gas proved to be abundant, easy to manage, and economically efficient. This is the first time in human history that the energy transition has been decided by politicians without allowing technology, competition, or human ingenuity to come up with a better, more flexible, and more economical alternative. Renewables are great, but they are intermittent and volatile. We need to allow the world to produce alternatives when they can truly replace the current energy resources without destroying our lifestyle and economy.

We may blame OPEC for rising oil prices, but the fact is that they only react to weak demand and low prices. OPEC may increase production at its next meeting, but the reality is that the energy supply issues have been created by Western governments and may persist. Instead of allowing all sources of energy to compete and allocation of capital to generate the investments needed for security of supply and energy transition, what has happened is that we may have created an energy crisis by political design. The alternatives are not ready, and the domestic resources that could limit prices have been banned or severely limited.

The irony is that anyone who understands energy knows that there is no successful energy transition without natural gas and nuclear, and this requires incentives to invest in energy security. Governments will not back down, and they will prefer a decline in energy prices coming from a deep recession to an improvement coming from diversification and investment.

This may be yet another energy crisis created by political design. Unfortunately, instead of learning and changing, many developed nations' policymakers will prefer to impose restrictions on consumers. Ultimately, the incorrect planning of this energy transition is not a question of energy sovereignty or climate change, but a way to control citizens. That is why many governments prefer to see soaring energy prices, because that will allow them to impose restrictions on consumers.

Daniel Lacalle, economist and fund manager, is a professor of global economy at IE Business School in Madrid. Culled from mises.org.

La place de Rodrigues dans la République de Maurice

Par Michel Ahnee

L'île Rodrigues représente, pour l'île Maurice, une richesse humaine et territoriale, culturelle et économique considérable. Sans compter qu'elle est une destination touristique prisée des mauriciens par son accessibilité et le dépaysement qu'elle offre. Les Mauriciens tiennent à Rodrigues et ne veulent surtout pas la perdre. Parmi les questions qui déterminent le choix des Rodriguais à demeurer liée à l'île Maurice est celle de la place institutionnelle de Rodrigues dans la République de Maurice. Avant de parler des institutions autonomes de Rodrigues et des enjeux à identifier afin que Rodrigues conserve toute sa place dans la République, il est bon de commencer par un peu de géographie et d'histoire, lesquelles poussent les deux îles à se lier dans un destin commun.



La géographie, l'histoire et la démographie ont-elles façonné un destin commun ?

La place des deux îles, l'une par rapport à l'autre, c'est, en effet, d'abord une donnée géographique. Séparées par 560 kilomètres d'Océan indien, la plus grande île, Maurice fait 2040 kilomètres carrés et, la plus petite île des Mascareignes, Rodrigues, fait 108 kilomètres carrés.

Ce rapport de 1 à 20 est aussi, approximativement, celui qui sépare la population mauricienne de celle de Rodrigues. Ces proportions géographiques et démographiques permettent de comprendre que Rodrigues puisse faire partie d'un plus large ensemble politique qui est celui de la République de Maurice.

Il reste que la distance entre Maurice et Rodrigues, est considérable. Par comparaison la Corse se trouve à 160 kilomètres seulement de la France continentale.

Rodrigues-Maurice dans un navire cargo comme le Mauritius Trochetia peut prendre 36 heures et l'ATR 72 c'est 1h30 de vol. Cette distance géographique suffit peut-être à expliquer qu'une administration de Rodrigues, centralisée à partir de Maurice, ne peut être qu'inefficace. La distance est donc une donnée primordiale dans l'accession de l'île Rodrigues au statut d'autonomie politique dans la République de Maurice.

Les différences géographiques et topographiques entre les deux îles, expliquent encore leurs économies. La taille de l'île Maurice, avec des plateaux et des plaines, ses ressources abondantes en eau ont favorisé une agriculture intensive d'exportation avec la canne à sucre. Rodrigues, avec une plus petite surface et son relief escarpé, a connu une agriculture de subsistance, sa population vivant également d'élevage et de pêche.

Depuis sa découverte probablement en 1528 par le navigateur portugais Don Diego Rodriguez, les mouvements de colonisation sont donc modestes à Rodrigues. Depuis l'expédition de François L'Éguât, avec l'appui de la Compagnie des Indes, à la fin du XVII^{ème} siècle, qui dura cinq ans, en passant par un second projet de colonisation en 1725 qui dura quatre mois seulement, il est certain que l'installation d'une colonie à Rodrigues n'est pas aisée. En 1804, pendant la période française, on y compte seulement 5 familles européennes et 82 esclaves.

En 1810, avec le traité de Paris, Rodrigues est cédée aux britanniques comme une dépendance de l'île de France et en 1851 l'île compte 495 habitants, parmi lesquels 350 Malgaches ou Africains et un centaine de Mauriciens qui se consacrent à la pêche et au commerce du poisson salé. Et en 1839, lorsque l'esclavage est aboli par les anglais, Rodrigues ne connaît pas l'immigration indienne qui par contre change la démographie mauricienne.

Entre les deux îles, le contraste économique va encore s'accroître à partir des années 70. L'industrie touristique de masse prend de l'ampleur à Maurice. Et pour vaincre la pression démographique et le chômage, dans les années 80, Maurice devient industrielle. Sa performance économique fait d'elle un miracle africain.

Encore une fois, Rodrigues ne connut pas ces vagues de développement intensif. Des vagues de développement qui ont soumis les mauriciens à des bouleversements forcés de leur mode de vie, des structures familiales, des mentalités. Sans parler de l'impact sur l'environnement naturel. Tous les mauriciens, indistinctement, payèrent le prix de ce développement quelle que soit leur origine, leur religion, leur "communauté" comme on dit. C'est, en partie, en raison du contraste avec la paisible Rodrigues, que tous les mauriciens, indistinctement, portent dans leur psyché un attachement à Rodrigues comme à une part de Maurice préservée et protégée de la tourmente et des tourments de la croissance insuffisamment réfléchi et planifié. La place de Rodrigues dans la République de Maurice, c'est aussi la place qu'elle a dans l'imaginaire et le cœur des Mauriciens, celle d'un havre de tranquillité et de ressourcement.

Il reste que le contraste entre le fort développement de Maurice et l'oubli de Rodrigues a aussi pu créer, chez les Rodriguais le sentiment d'être laissés pour compte. Le contraste d'un moindre

développement a fait émerger une ambition légitime des Rodriguais à un progrès mieux partagé. Et c'est sans doute cette revendication économique et sociale raisonnable qui a provoqué la réforme institutionnelle profonde ayant donné à Rodrigues son autonomie politique.

Des institutions nouvelles pour Rodrigues au sein de la République

Historiquement, la lutte des Rodriguais pour obtenir sa pleine place politique remonte à aussi loin que les débuts de la démocratie à Maurice.

En 1915, 79 Rodriguais adressent un mémoire au roi George V d'Angleterre, déplorant que leur île n'ait pas été incluse en tant que district électoral dans la Constitution de 1885. Ils demandent que Rodrigues ait deux représentants élus au Conseil législatif. Cette demande est ignorée et les Rodriguais n'ont jamais eu de représentants au sein du Conseil Législatif.

Alors que les Mauriciens votent depuis 1885, il a fallu attendre les élections de 1967 pour que les Rodriguais votent pour la première fois. Le vote contre l'indépendance s'exprime très fortement à Rodrigues.

Avec l'île Maurice indépendante, Rodrigues devient enfin une circonscription électorale, la 21ème. Mais les Rodriguais n'obtiennent que deux représentants à l'Assemblée Législative alors que les autres circonscriptions de Maurice en ont trois, cela étant justifié par la Commission Banwell par le fait que le nombre d'électeurs à Rodrigues est plus faible comparé aux circonscriptions.

Malgré le progrès que cela représente, Rodrigues est restée administrée à distance de Port-Louis, elle n'est que l'un des dix districts de Maurice. Aujourd'hui il peut paraître évident que ce système centralisé d'administration ne pouvait être efficient compte tenu des incontournables réalités géographiques mentionnées plus tôt. Le développement de Rodrigues en a sûrement été pénalisé.

Il y a encore beaucoup de travail à accomplir pour le développement durable de Rodrigues.

Mais l'île Maurice est un petit pays qui porte un héritage colonial. Changer les institutions, et les lois léguées par le colon anglais, cela a toujours fait peur à Maurice. Très souvent, au moment d'engager des réformes, il a été difficile de trouver les ressources humaines et intellectuelles pour oser nous engager dans des changements institutionnels. De plus, le jeune État mauricien avait d'immenses défis économiques à relever et

ne disposait pas des moyens financiers pour penser à la décentralisation, une préoccupation de pays riche.

Il faut donc saluer le courage de ceux qui ont lutté pour une structure autonome propre à Rodrigues. En commençant par l'Organisation du Peuple Rodriguais (OPR) de Serge Clair, dont le combat commença dès les années 70. Antoinette Prudence est un autre grand nom de cette histoire Rodriguaise. Une date marquante, est le 19 mars 1982 quand Sir Anerood Jugnauth, juste avant son élection de Juin au poste de Premier Ministre, se prononce dans un meeting MMM/PSM à La Ferme pour l'autonomie.

C'est le même Sir Anerood Jugnauth qui, en février 2001 alors qu'il est dans les fameux accords Medpoint avec Paul Bérenger, promet un "maximum d'autonomie" pour Rodrigues. Celui qui, en 1992, avait donné à Maurice le statut de République, tient sa promesse aux Rodriguais et le 20 Novembre 2001, l'Assemblée Nationale vote, à l'unanimité, non seulement, le Rodrigues Regional Assembly Act mais également un Constitution of Mauritius (Amendment) Bill qui inscrit l'autonomie Rodriguaise dans notre Constitution. Cette unanimité comme ce changement Constitutionnel démontrent le véritable attachement du peuple mauricien à Rodrigues.

Notre Constitution donne donc le pouvoir à l'Assemblée Régionale de Rodrigues de passer des lois et règlements, applicables à Rodrigues uniquement, dans 47 domaines de compétences qui sont énumérés par la Schedule 4 du le Rodrigues Regional Assembly Act.

Cela couvre à peu près tout sauf l'Éducation, la Santé et tout ce qui relève des pouvoirs régaliens comme la diplomatie et la sécurité.

Au sein de la République de Maurice, les Rodriguais ont donc, depuis le 12 Octobre 2002, une Assemblée régionale démocratiquement élue qui leur donne le pouvoir de décider, pour eux-mêmes, de ce qui est mieux pour Rodrigues. La lecture des discours du budget présentés devant l'Assemblée Régionale de Rodrigues permet de comprendre les défis de Rodrigues et comment le peuple Rodriguais s'y attaque. Avec, il faut le dire, le soutien financier massif de la République, mais c'est cela la décentralisation : le pouvoir central finance la démocratie régionale pour un développement mieux adapté et mieux exécuté.

Les différences ethno-religieuses entre Maurice et Rodrigues sont susceptibles d'exciter ces forces qui veulent faire de Rodrigues un énième enjeu de gué-guerre communautariste.

Mais cette autonomie, indispensable, n'est pas, pour autant, une solution miracle, il y a encore beaucoup de travail à accomplir pour le développement durable de Rodrigues. Et les enjeux doivent être identifiés afin de s'assurer que Rodrigues maintienne et s'installe encore mieux au sein de la République de Maurice.

Que Rodrigues garde toute sa place au sein de la République de Maurice

Il y a lieu de favoriser l'échange pour que s'expriment les perspectives rodriguaises et mauriciennes sur les deux îles et leurs rapports entre elles. Avec ces regards croisés, le travail d'avenir à accomplir pourra se faire sur trois axes qui nous paraissent essentiels :

- L'évolution des institutions de Rodrigues
- Le combat pour les valeurs républicaines qui réunissent le peuple mauricien comme le peuple rodriguais.
- Le développement de Rodrigues dans le respect de son environnement et de son identité.

Les institutions sont toujours perfectibles. Après plus de 20 ans d'autonomie, il y a certainement des améliorations à apporter au fonctionnement autonome et démocratique de l'île Rodrigues. Ces perfectionnements passeront nécessairement par le dialogue entre les autorités mauriciennes et rodriguaises. Mais les citoyens de Maurice et de Rodrigues peuvent et doivent participer à ce dialogue, car nous savons qu'il n'est pas bon de tout laisser entre les mains des politiciens. Il faut que s'instaure un dialogue qui puisse assurer une adaptation des institutions autonomes qui soit également une réponse adéquate aux vellétés d'indépendance qui seront toujours présentes.

Il y a à Maurice (et peut-être aussi à Rodrigues) des forces anti-républicaines, obsédées par les appartenances ethno-religieuses. Les différences ethno-religieuses entre Maurice et Rodrigues sont susceptibles d'exciter ces forces qui veulent faire de Rodrigues un énième enjeu de gué-guerre communautariste. Et nous nous devons, en tant que républicains, contenir ces tendances de dissension et de division. Par ailleurs, la "mafiaïsation" de la société et des institutions mauriciennes, compte tenu de sa sévérité et du risque qu'elle se propage encore, pourra devenir l'argument principal pour une indépendance de Rodrigues.

Il y a enfin les enjeux de développement durable. L'île fait face à des défis majeurs, comme ceux de la pénurie d'eau et de sa distribution, qui nécessiteront encore des investissements de la République. L'île Rodrigues a la grande chance de pouvoir penser son développement au 21ème

siècle en tenant compte des progrès réalisés par l'humanité, depuis quelques décennies, dans sa prise de conscience des enjeux environnementaux, humains et climatiques. En ce sens, l'île Maurice aurait beaucoup à apprendre en accompagnant Rodrigues dans une stratégie de développement durable. Afin de préserver ce trésor naturel et humain qu'est toujours Rodrigues, mais, également, pour tenter de corriger ce qui peut encore l'être à Maurice.

Michel Ahnee, avocat, est un ancien président d'Amnesty International Maurice.
